



Na zahtjev Slavice, Orehovec, stečajno upravitelja trgovačkog društva ENEL d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Petrova 15, OIB: 49995760103, dana 15. ožujka 2021. godine, Željka Brlečić, odvjetnik OD Brlečić & partneri jtd Varaždin daje sljedeće

## **PRAVNO MIŠLJENJE**

### **I. Predmet pravnog mišljenja:**

- mogućnost uspjela u parničnom postupku koji je pokrenut povodom tužbe tužitelja ENEL d.o.o. Zagreb protiv tužene KATICE GAVRILOVIĆ iz Zagreba, Jablanska 28. OIB:51452450301 radi prijeboja i naknade štete u iznosu od 457.446,33 kuna a vodi se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-561/2013,

- mogućnost uspjela u parničnom postupku koji je pokrenut povodom tužbe tužitelja ENEL d.o.o. Zagreb protiv tužene KATICE GAVRILOVIĆ iz Zagreba, Jablanska 28. OIB:51452450301 i GORANA GAVRILOVIĆA iz Zagreba, Primorska 15, OIB: 44618584776, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, a vodi se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1164/13 a rješenjem od 10.01.2014. godine prekinut je do pravomoćnog okončanja prethodno navedenog parničnog postupka Trgovačkog suda u Zagrebu, P-561/2013

### **II. Dokumentacija koja je korištena za izradu pravnog mišljenja:**

- cjelokupni spis predmeta Trgovačkog suda u Zagrebu, P-561/2013 osobito Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 03.10.2016. godine, poslovni broj P-561/2013-59 i Presudu Visokog trgovačkog suda u Zagrebu od 15.10.2020. godine, poslovni broj Pž-417/2019-2
- cjelokupni spis predmeta Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1164/2013

Temeljem navedene dokumentacije dajem sljedeće:

## **p r a v n o   m i š l j e n j e**

### **1. parnični postupak Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-561/2013**

U ovom postupku je dana 03.10.2016. godine donesena prvostupanjska presuda (Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-561/2013-59) kojom je tuženoj Katici Gavrilović naloženo isplatiti tužitelju, društvu ENEL d.o.o. iznos od 457.446,33 kuna zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i troškovima parničnog postupka u iznosu od 129.100,00 kuna, međutim, ta presuda je ukinuta drugostupanjskom presudom od 15.10.2020. godine (Presuda Visokog trgovačkog suda poslovni broj Pž-417/2019-2) i predmet je vraćen na ponovno suđenje.

Iz obrazloženja drugostupanjske presude je vidljivo da je presuda ukinuta iz razloga što drugostupanjski sud smatra da se u ovom trenutku ne može ispitati kako je prvostupanjski sud došao do zaključka da je tuženica Katica Gavrilović zajedno sa suprugom Petkom Gavrilovićem koristila društvo Gramont d.o.o. za postizanje cilja koji je osnivaču zabranjen uz istodobnu korist za društvo (Gramont d.o.o.) čime je za tužitelja nastala šteta u utuženom iznosu budući da prvostupanjski sud, u bitnom, nije obrazložio:

- koji je to cilj bio zabranjen i je li ostvaren dok je tuženica bila član društva,
- koje je to zakonske obveze na štetu tužitelja i drugih vjerovnika tužena zlorabljivala kao član društva a koje bi trebalo dovesti u vezu s čl.10.st.4. Zakona o trgovačkim društvima (dalje: ZTD-a (što sud nije učinio),
- kojom je to konkretnom imovinom društva Gramont d.o.o. tužena protivno zakonu upravljala kao da je njezina imovina ili ju umanjila u svoju korist i korist drugih članova svoje obitelji, a da je pritom znala ili morala znati da društvo neće moći podmiriti svoje obveze.

Dakle, drugostupanjski sud je zaključio da prvostupanjski sud nije dao razloge o odlučnim činjenicama na koji je način tuženica zlorabljivala okolnost da kao član društva po zakonu ne odgovara za obveze društva ( čl. 10.st.3. ZTD-a) te je **činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno**, a oni razlozi koji su navedeni u presudi su nejasni te se stoga **pobijana presuda ne može ispitati**, čime je počinjena bitna povreda odredaba čl. 354.st2. točke 11. Zakona o parničnom postupku.

Nadalje je drugostupanjski sud dao uputu prvostupanjskom sudu da u ponovnom postupku otkloni povrede parničnog postupka na koje mu je ukazao te da u okviru dokaznih prijedloga stranaka, ocjenjujući ih sukladno čl.8. ZPP-a (pravilo o teretu dokazivanja) utvrdi odlučne činjenice i donese pravilnu odluku.

Drugostupanjski sud je, također, iznio nekoliko ključnih činjenica već utvrđenih u postupku, te u vezi toga iznio svoje stavove iz kojih se može iščitati vjerojatnost tužitelja da uspije u sporu, a to su:

- činjenica da tuženica Katica Gavrilović u vrijeme sklapanja Ugovora s tužiteljem dana 05.05.2011. godine nije bila član uprave društva Gramont d.o.o. niti je potpisala predmetni ugovor jer je 23.03.2011. opozvana s mjesta člana uprave,
- činjenica da je tuženica, zajedno sa svojim suprugom Petkom Gavrilovićem bila član društva Gramont d.o.o. od osnivanja društva do 21.11.2011. godine (kada su oboje svoje poslovne udjele prenijela na sina Miroslava Gavrilovića)
- stav da činjenica da je tuženica prenijela svoj poslovni udio na sina i da je društvo Gramont d.o.o. vršilo plaćanja drugima a ne po redu nastanka obveze (radi čega je tužitelj preskočen) ne ukazuje na zlorabu iz čl.10.st.3. ZTD-a i da samo za sebe ne pruža dostatnu osnovu da se tuženica obveže na plaćanje utuženog iznosa,
- stav da sama činjenica da je društvo Gramont d.o.o. bilo prezaduženo te činjenica da je tužitelj imao dospelu tražbinu koja nije plaćena (niti ju je tužitelj mogao naplatiti) ne ukazuje na zlorabu iz čl.10.st.3. ZTD-a.

Obzirom na ovakve istaknute stavove drugostupanjskog suda smatram da bi u nastavku postupka bilo vrlo teško dokazati odgovornost tužene, osobito kad se uzme u obzir:

- da je tužitelj svoju tužbu i odgovornost tužene zapravo temeljio na uvjerenju da je tužena u vrijeme potpisivanja ugovora sa tužiteljem bila članica uprave (direktor) i da je ona sporni ugovor u tom svojstvu potpisala, koje pogrešno budući da je tijekom postupka nedvojbeno utvrđeno da je direktor društva u to vrijeme bio njezin sin koji je sklopio ugovor s tužiteljem, dakle, tužena s tim poslovnim odnosom nema neke konkretne veze,
- da je tužena bila član uprave i direktor društva Gramont d.o.o. u isto vrijeme kad i njezin suprug Petko Gavrilović pa bi bilo teško dokazati da je upravo ona zlorabljivala okolnost da kao član društva po zakonu ne odgovara za obveze društva (a ne primjerice njezin suprug),
- da je društvo Gramont d.o.o. 20 godina prije toga uspješno poslovalo, a dio potraživanja prema tužitelju nastalog iz konkretnog ugovornog odnosa je podmireno.

**Zbog svega smatram da uspjeh u sporu nije izgledan, a nastavak postupka generirao bi nove sudske troškove u vidu troškova sudskih ročišta, podnesaka, eventualno troškova dopuna vještačenja i dr.**

## **2 . parnični postupak Općinskog građanskog suda u Zagrebu, P-1164/2013**

Ovaj postupak vodi se radi pobijanja pravne radnje I. tužene Katice Gavrilović kojom je dio imovine prenijela na II. tuženog sina Gorana Gavrilovića, a kako bi, prema tvrdnjama tužbe, osujetila tužitelja, društvo ENEL d.o.o. u naplati iznosa od 457.446,33 kuna koji je predmet ranije upisanog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-561/2013.

Međutim, kako nije izvjesno dokazivanje postojanja duga tužene Katice Gavrilović prema društvu ENEL d.o.o. u postupku Trgovačkog suda u Zagrebu, P-561/2013 tako nisu ispunjenje ni pretpostavke za pobijanje pravne radnje dužnika te nema mogućnosti uspjeha u ovom sporu.

**S poštovanjem,**

**Željka Brlečić,  
odvjetnik**